

Mgr. Pavel Bauer  
Březový vrch 737  
460 15 Liberec XV  
email: [ekobau@seznam.cz](mailto:ekobau@seznam.cz)  
Tel.: 739 250 317

Krajský úřad Zlínského kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
třída Tomáše Bati  
761 90 Zlín

V Liberci, dne 30. 6. 2022

**Věc: Návrh na vrácení dokumentace Vedení elektrické energie 2x110 kV Slavičín – Slušovice k přepracování**

Po prostudování dokumentace EIA záměru „Vedení elektrické energie 2x110 kV Slavičín – Slušovice“ jsem se jako zpracovatel posudku rozhodl doporučit dokumentaci EIA k poměrně výraznému dopracování a přepracování. Kromě podstatných nedostatků bránících dostatečnému zhodnocení vlivů obsahuje dokumentace řadu nedostatků formálních, které ale s ohledem na jejich četnost podstatně omezují přehlednost a srozumitelnost dokumentace a brání efektivnímu využití dokumentace v procesu posuzování vlivů. Je velmi vhodné (pro formální správnost nezbytné) tyto nedostatky odstranit. Podstatné nedostatky byly zjištěny i k příloze dokumentace č. 5b – hodnocení podle § 67, které je zpracováno osobami se speciální autorizací.

Rozsah nedostatků dokumentace je natolik rozsáhlý, že není možné všechny jednotlivosti vyjmenovat, přestože se o to tato zpráva v řadě případů snaží. Při přepracování dokumentace je třeba důsledně pracovat s požadavky závěru zjišťovacího řízení, které nebyly ze značné části dostatečně naplněny. Velmi vhodné je zohlednit i připomínky k oznámení záměru a k vrácené dokumentaci. Obecně je třeba dodržovat zásadu, že vlivy je třeba pokud možno lokalizovat, specifikovat, kvantifikovat, určit z hlediska významnosti a odůvodnit.

**Požadavky na přepracování a dopracování dokumentace  
(řazeno bez zohlednění významnosti)**

- o Zpracovat a porovnat vlivy všech překládaných variant (A, B, C). Zvláštní pozornost je třeba věnovat dostatečnému popisu posuzovaných variant A, B a C, podrobné specifikaci, kvantifikaci a vyhodnocení velikosti vlivu včetně srovnání velikosti a významnosti dílčích vlivů variant i souhrnnému multikriteriálnímu srovnání vhodnosti variant.

*Zdůvodnění a bližší specifikace úprav: V závěru zjišťovacího řízení bylo požadováno vyhodnotit vlivy všech 3 variant. Dokumentace je z hlediska posuzovaných variant zpracována nedostatečným a zmatečným způsobem. Variantě C jsou věnovány jen některé kapitoly*

(v některých případech i ve větším rozsahu než variantám A,B) a jsou hodnoceny (většinou nedostatečně) jen některé vlivy. Chybí komplexní i dílčí porovnání vlivů varianty C s variantami A,B. Uváděné informace k vlivům varianty C nejsou většinou blíže specifikované a kvantifikované z hlediska rozsahu a velikosti vlivu, popř. není deklarovaný významný negativní vliv specifikovaný a zdůvodněný. V kapitole se např. uvádí, že je potřebné vyhodnocovat rizika narušení souvislého geologického a hydrogeologického podloží, půdního profilu a vegetačního krytu, včetně vysušování půdního krytu a vegetačního pokryvu v ose kabelů. S požadavkem na vyhodnocování vlivů lze souhlasit. Tím spíše mají být v dokumentaci předpokládané vlivy vyhodnoceny, což nebylo provedeno. Dále se uvádějí drenážní účinky podzemního vedení, opět bez konkrétní prostorové i kvantitativní specifikace, vyhodnocení změn v odtoku apod. Bez konkrétního komentování a vymezení problémových úseků trasy záměru a řádného zdůvodnění (vysvětlení) je uvedeno, že v rámci trasy jsou sesuvná území a prudké svahy, kde je zemní vedení technicky nemožné (Podhradí, Petrůvka, Malenisko). I s ohledem na zájem obcí a veřejnosti o proces posuzování vlivů je třeba toto řádně zdůvodnit (velmi vhodné specializované odborné posouzení).

Je velmi vhodné podrobně popsat genezi koridoru záměru včetně jiných dřívě (nebo i v současnosti) zvažovaných nebo požadovaných tras a zdůvodnit, proč jiné trasy byly zamítnuty. Lze souhlasit s připomínkou obcí, že vymezení koridorů pro vedení v územních plánech obcí není z hlediska posuzování variant záměru nepřekročitelný limit. Splnění doporučení je důležité s ohledem na uváděnou potenciální technickou nerealizovatelnost záměru ve variantě C. Zvážit lze samozřejmě i navržení alternativní trasy vedení záměru. Součástí přepracování dokumentace by měly být i proky stavby varianty C, které jsou uvedeny v dokumentaci, ovšem které nejsou konkrétně specifikovány (spojkoviště, objekty pro cross-bonding, betonové prahy, přístupové komunikace atd.).

Vhodné je uvést podrobnější výpočet uváděné potřeby PHM v řešených variantách (B.2.6.).

- o Zpracovat v dokumentaci důsledně a relevantně všechny požadavky uvedené v závěru zjišťovacího řízení. Řada požadavků závěru zjišťovacího řízení nebyla dostatečně zpracována, viz dále.
- o Podstatně zpřesnit, popř. doplnit hodnocení kumulativní vlivů (podle potenciálně ovlivněných složek životního prostředí). Kromě identifikace vlivu by měl být kumulativní (synergický) vliv specifikován, kvantifikován a hodnocen z hlediska významnosti. Tvrzení dokumentace, že plánovaná rozvodna v Pozlovicích nemá kumulativní vliv se doporučuje zdůvodnit.
- o Vypořádat podrobně došlá vyjádření k oznámení záměru a uvést, kde a jak jsou tato vyjádření zapracována.

Zdůvodnění a bližší specifikace úprav: Nejsou dostatečně vypořádány připomínky došlých vyjádření v rámci zjišťovacího řízení. Vypořádání připomínek je výrazně výběrové a neúplné. Některá vyjádření s konkrétními připomínkami nejsou vypořádána vůbec, např. Spolek Řetěchov. Nutno důsledně doplnit. (Posudek nepovažuje za nutné uvádět jednotlivě vyjádření sdělující pouze nesouhlas, popř. další sdělení, která nelze v rámci dokumentace zapracovat).

Zároveň je velmi vhodné uvést, jak (kde) se zpracovatel vypořádal s požadavky na obsah dokumentace.

- o V kapitole B.1.6. doplnit výkresovou dokumentaci (půdorys, řez) k charakteristickému základu stožáru, popř. i podstatným objektům varianty C.

*Zdůvodnění: Jedná se o základní parametr stavby ovlivňující řadu dalších okolností a vlivů stavby (rozsah výkopových prací, dopravu, zásah do podloží apod. (informace, že na povrchu bude rozměr základu 2,8 x 2,8 m<sup>2</sup> nemusí znamenat, že stejný rozměr je i pod zemí.) Pro nedoporučovanou a jen selektivně posuzovanou variantu C je např. řez výkopem uveden.*

- o V kapitole B.I.6. není dostatečně jasně popsáno, jak bude realizován přístup při výstavbě i za provozu při opravách, údržbě apod.) Je třeba doplnit.

*Zdůvodnění: V dokumentaci se uvádí, že k přístupu bude využito existujících komunikací a cest. Není ale uvedeno, jak se bude postupovat dál, když komunikace k stožáru, popř. v ose trasy vedení nepovede. V kapitole B.2.4. se píše o provizorních komunikacích, ale není uvedeno, co si pod provizorními komunikacemi představit (kromě toho, že může prášit), kudy povedou, jak budou budovány apod., jaký budou mít vliv na prostředí v místě realizace apod. Také není popsáno, jakým způsobem bude prováděno natahování kabelů (bude se mechanizace pohybovat v trase záměru ?, jak bude při výstavbě zasahováno do vodotečí, mokřadů apod. (budou projížďeny, upraveny k projetí ?). V případě, že ne, je vhodné to výslovně zmínit. Také není zcela jasné, zda a v jakém rozsahu bude potřeba budovat přístupové cesty v lese. To je třeba specifikovat nebo vyloučit. Nabízí se možnost pohybu v ose záměru ?*

- o Obsah kapitol dokumentace neodpovídá ve značném rozsahu příloze č. 4 zákona 100/2001 Sb., např. v částech B a C jsou popisovány vlivy záměru a v části D popis a zdůvodnění velikosti vlivu v některých případech v podstatě chybí. Doporučuje se přepracovat.

*Zdůvodnění: Dokumentace je poměrně složitý dokument, který má přehlednou formou umožnit relativně rychlou orientaci v problematice vlivu záměru na životní prostředí a to jak dotčeným orgánům, tak široké veřejnosti. Aby tohoto cíle bylo dosaženo, upravuje příloha č. 4 strukturu dokumentace a posloupnost a náplň jednotlivých kapitol. Pokud požadovaný obsah kapitol neodpovídá, je nesmírně obtížné a neefektivní se ve vlivech záměru orientovat. Správně, přehledně a dostatečně zpracovaná dokumentace je základní předpoklad pro rychlý a transparentní proces posuzování vlivů i další správní řízení.*

- o V dokumentaci se nacházejí některé nadbytečné informace, popř. informace, které nemají být obsahem příslušné kapitoly (např. podrobnosti o vodní nádrži na Vláře včetně ceny, o eutrofizaci vodních nádrží, krajský přehled oficiálních koupacích vod, obr. 35, tabulka 8 (str.87) – není uvedeno, jak se záměrem souvisí atd.). V kapitole C.1. je řada se záměrem nesouvisejících informací. Nadbytečné informace je vhodné odstranit.
- o Odstranit rozpory v kapitolách B.2.2. a D.1.5. (v jedné z kapitol je uveden trvalý zábor ZPF v druhé, že se o trvalý zábor nejedná). Vhodné je doplnit i odhad záborů dle tříd ochrany. Je třeba doplnit i rozsah dočasných skrývek při hloubení jam základů stožárů (pokud se liší od trvalého záboru). Přebytečná zemina nemůže být ve všech případech používána na urovnání okolí. Nutno řešit odvozem.

*Zdůvodnění: Kapitola D1.5. není dostatečně zpracována. Měla by reflektovat informace z kapitoly B.2.2., kde je zmíněn zábor ZPF (bez nutnosti souhlasu). Při rozhrnování přebytečné zeminy zejména v případě luk a lesa by mohlo docházet k přehrnování stávajícího vegetačního krytu mimo prostor skrývek, tím by došlo k jeho poškození a k riziku šíření invazních nebo expanzivních rostlin. Přebytečná ornice může být rozhrnuta na orné půdě, přebytečná výkopová zemina musí být odvezena, vytvoření novotovarů v okolí základů nevhodné. Nutno upravit nakládání se zeminou.*

- o Obsah kapitoly C.3.4. (hodnocení podle § 67) je třeba rozčlenit do příslušných kapitol podle přílohy č. 4 zákona.

*Zdůvodnění a bližší specifikace úprav: V kapitole jsou mícháány informace patřící do části C, D.1., D.4., D.5. Zároveň se ale dokumentace zabývá některými problematikami hodnocení vlivů na přírodní prostředí paralelně na jiných místech. Vzniká tak neakceptovatelný chaos, informace o vlivech na stejné složky nebo aspekty přírodního prostředí nejsou vždy v souladu apod.*

- o Dokumentace nehodnotí v části D vliv na les, popř. PUPFL. Přitom v kapitole B.2.2. uvádí trvalé i dočasné zábory. Je třeba vyhodnotit zásahy podle kategorií lesů. Zohlednit (konkrétně komentovat) fragmentaci porostních okrajů.
- o Doplnit ke komentované fotodokumentaci mapku s místy pozorovatele a vyznačit v mapě zabíranou část vedení.

*Zdůvodnění: V řadě případů není možné místo pozorovatele jednoznačně určit, což je základní předpoklad, aby fotodokumentace umožnila dostatečnou orientaci v problematice.*

- o V rámci hodnocení vlivu na krajinný ráz doplnit vizualizace se zaměřením na vznikající lesní průseky potenciálně ovlivněných významných částí krajiny (z hlediska ochrany KR) a zohlednit toto v hodnocení vlivů. Zohlednit kumulaci vlivů existujících i plánovaných zásahů v krajině v kontextu metodiky hodnocení podle § 67.

*Zdůvodnění a bližší specifikace úprav: Kromě stožárů (jejichž lokalizace není dle dokumentace známa), je třeba vizualizovat 32 m široké lesní průseky. Místa vizualizací volit tak, aby byla sledována nejméně příznivá situace (tj. co nejbliže v ose záměru). Na základě toho lze vymezit plošný dosah pozorovatelnosti těchto efektů (tj. míst patrně nejvíce ovlivněnými). Ve vizualizacích zohlednit ochranu proti zraňování ptáků, pokud se může relevantně uplatnit v krajinné scéně. Volit vhodnou (stále stejnou) ohniskovou vzdálenost blížící se vnímání lidského oka, fotky krajinných panoramat zobrazovat dostatečně velké - cílem má být vytvořit transparentní dokument umožňující výběr optimální varianty záměru. V rámci úprav hodnocení vlivu na KR se doporučuje zohlednit došlá vyjádření k dokumentaci (např. SCHKO Bílé Karpaty a obcí).*

*Posudek souhlasí s připomínkou SCHKO Bílé Karpaty, že zdůvodnění na str. 72 považující záměr za akceptovatelný pro projektovou úroveň, protože je součástí koridoru vymezeného v ÚPD, není úplně přesné.*

- o Doplnit vyhodnocení vlivu záměru na kvalitu a pohodu bydlení, jak bylo požadováno v závěru zjišťovacího řízení. Dokumentace tento požadavek skutečně neřeší, viz vyjádření k dokumentaci. Zároveň je třeba specifikovat a důkladně prokázat a odůvodnit deklarované nepříznivé sociální a ekonomické důsledky neprovedení

stavby (s ohledem na potenciální vlivy záměru na ŽP to může být jeden z klíčových aspektů ne/realizace záměru).

- o Podrobněji zpracovat vliv dopravy během realizace záměru.

*Zdůvodnění a bližší specifikace úprav: Měly by být alespoň předběžně specifikovány dopravní trasy ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě. Zpřesnit popis postupu výstavby a časový rámec výstavby s ohledem na intenzitu dopravy a nasazení stavebních strojů v dílčích etapách stavby (např. výkopové práce, betonování, montáž). Specifikovat úseky výstavby v blízkosti obytných objektů a sídel. Lze souhlasit, že vliv bude spíše malý, nicméně bylo požadováno v ZZŘ se kapitole podrobněji věnovat. Hluková a rozptylová studie nebyly v závěru zjišťovacího řízení požadovány, posudek souhlasí, že by byly nadbytečné.*

- o Zpracovat vyhodnocení vlivu na klima (klimatické změny) a zhodnotit vliv odlesnění na hydrologickou bilanci dotčeného pásu vedení.

*Zdůvodnění a bližší specifikace: Kapitola D.I.2. (popř. kapitoly B.II., B.III.) nenaplnují náležitosti přílohy č.4 zákona č. 100/201 Sb. (vliv na klima), viz metodický výklad MŽP ze dne 20.10. 2017 Vykácení 26 ha lesa evidentně znamená mj. uvolnění CO<sub>2</sub> (tedy skleníkových plynů). Tento vliv je třeba vyhodnotit. Dále nebyl dostatečně (v podstatě vůbec) řešen poslední požadavek závěru zjišťovacího řízení (analýza vlivu odlesnění).*

- o Zpracovat podrobněji vliv na vody.

*Zdůvodnění a bližší specifikace úprav:*

*V kapitole D.1.4. není vliv na vody dostatečně zpracován. Je třeba se zaměřit zejména na konkrétní identifikaci a kvantifikaci rozsahu vedení trasy záměru v OP přírodních léčivých zdrojů a ochranných pásmech vodních zdrojů, včetně specifikování rozsahu vlivu (odhad počtu základů stožárů apod.). Kromě rozsahu zásahu je vhodné citovat související ochranné podmínky OP, možnosti jejich splnění při realizaci záměru. Zároveň je vhodné zdůvodnit tvrzení, že k ovlivnění pramenů minerálních vod nedojde např. v důsledku hydrogeologických podmínek v území (hloubkou a umístěním zdrojů minerálních vod, filtračním součinitelem nadložních vrstev apod.). Zároveň je vhodné uvést i místa křížení s povrchovými vodami a popsat nebo vyloučit zásahy v průběhu výstavby (průjezdy techniky přes vodoteče, prameniště apod.)*

- o Výrazně přepracovat a dopracovat část D.I. (v řádově větším rozsahu)

*Zdůvodnění a bližší specifikace úprav: Rozsah zpracování vlivů záměru v části D.I. nesplňuje svým obsahem a rozsahem ani požadavky na kapitolu G (shrnutí netechnického charakteru). O relevantní vyhodnocení vlivů se v podstatě nejedná. I když jsou některé vlivy zpracovány v přílohách, v dokumentaci musí být přehledně uvedeny všechny potřebné informace o vlivech záměru, jejich velikosti, významnosti včetně zdůvodnění. V přílohách mohou zůstat informace doplňkové a podpůrné.*

*Vlivy musí být podrobně popsány a kvantifikovány a následně vyhodnocena velikost (míra) vlivu. Závěry musí být řádně komentovány a odůvodněny. Vyhodnocení velikosti vlivu je odpovědností zpracovatele. Posudek nicméně namátkou upozorňuje, že hodnotit vykácení 26 ha lesa v 30 m širokém pásu, z toho z nemalé části v CHKO včetně II.zóny ochrany, jako neměřitelný dopad, resp. „malé až zanedbatelné vlivy, pokud vůbec jsou“, považuje posudek za absurdní,*

*podobně jako tvrzení, že případné odlesnění bude vinou extrémistické ochrany kůrovce atd.*

- o V rámci kapitoly D.4. je nutné specifikovat opatření konkrétně, nikoli odkazovat na přílohy záměru.
- o V rámci kapitoly D.4. v případě ovlivnění zvláště chráněných druhů není třeba uvádět zákonem upravené administrativní povinnosti oznamovatele (žádat o výjimku), ale konkrétní opatření na minimalizaci vlivu záměru na tyto druhy, které chybí.
- o V seznamu literatury chybí řada zdrojů informací, na které je odkazováno v dokumentaci. Některé citace by bylo vhodné doplnit, např. ke kapitole C.1.

### **Nedostatky hodnocení podle § 67 a požadavky na doplnění:**

Uváděné požadavky na úpravy a doplnění jsou samozřejmě platné i pro dokumentaci EIA, pro kterou je hodnocení podle § 67 autorizovaný podklad.

- o Relevantně vyhodnotit vliv na zvláště chráněná území v kapitole 4.3.5, resp. na hodnoty, které se ve ZCHÚ nacházejí a budou záměrem negativně ovlivněny.

*Zdůvodnění a bližší specifikace: V hodnocení je uvedeno pouze souhrnné tvrzení, že el. vedení zasahuje do fragmentů běžných přírodních lesních porostů a luk. Na straně 246 dole je uvedeno, že dojde k zásahu do chráněných zájmů na území CHKO, které se týkají přírodních biotopů, rostlin a živočichů a KR a že byly provedeny analýzy. Tyto analýzy (hodnocení vlivů), resp. jejich výsledky měly být uvedeny v kapitole 4.3.5., což nejsou. Chybí výčet zasažených přírodních biotopů, rozsah zásahu (velikost) a způsob ovlivnění (likvidace, nebo částečný zábor, fragmentace, vyrušování apod.) Chybí proto i souhrnné údaje o rozsahu poškození jednotlivých biotopů. Obdobný nedostatek platí např. pro biotu, významné krajinné prvky, popř. ÚSES. Doplnit číselný rozsah zásahu (v délce i ploše) do CHKO dle pásem ochrany. Nelze odkazovat na jiné kapitoly, protože v nich vlivy nejsou rozděleny na ZCHÚ a ostatní území. Lze shrnout, že vlivy na prvky přírodního prostředí by měly být děleny na vlivy v CHKO a mimo CHKO.*

- o Podstatně zpřesnit a podrobně vyhodnotit vliv na jednotlivé prvky ÚSES i ÚSES jako celek v kapitole 4.3.6.

*Zdůvodnění: V hodnocení se uvádí, že lze očekávat negativní ovlivnění, ale chybí, jaké to ovlivnění je. Je třeba v této kapitole popsat jednotlivé střety s ÚSES, uvést k čemu dochází (odlesnění, disturbance povrchu, vyrušování apod.). Zhodnotit vliv na konkrétní prvek a vliv kvantifikovat. Posudek nesouhlasí s argumentem, že v důsledku rychlé sukcese dřevin a křovin bude ovlivnění nízké a dočasné. Nelze takto obecně argumentovat. Pod vedením bude docházet k pravidelnému seřezávání výmlatků nebo náletů (omezená výška vegetace do 3 m). Také není jasné k jaké sukcesi dojde, průseky mohou zarůstat expanzivními, nitrofilními druhy, popř. se můžou šířit druhy invazní nebo expanzivní. Např. ekologické podmínky dospělého lesa a mlaziny jsou jiné.*

- o Zpřesnit hodnocení vlivu na flóru a faunu

*Zdůvodnění a bližší specifikace: Vyhodnocení vlivu na významnější druhy rostlin není dostatečně zpracováno. Termín „negativní ovlivnění“ nebo „dotčení“ není popis vlivu. Měl by být*

*uveden mechanismus vlivu (přímá disturbance, změna ekologických podmínek atd.). Vliv by měl být pokud možno jasně popsán a kvantifikován (plocha biotopu, odhad počtu negativně ovlivněných jedinců, pokud to lze). V tomto kontextu je rovněž nedostatečně vysvětlena formulace „potenciální negativní dotčení jednotek jedinců“ (okrotice dlouholistá).*

*Vliv na konkrétní druhy bezobratlých je hodnocen v jiné kapitole. To je formální chyba, Doporučuje se opravit a podobně odstranit hodnocení vlivu z kapitol 3.2. Specifikovat vliv podobně jako u rostlin, protože „negativní dotčení“ není popis vlivu. U některých druhů doplnit ekologickou (stanovištní) vazbu, protože je pravděpodobný podstatný rozdíl ve vlivu u druhů lučních a u druhů vázaných na vzrostlou vegetaci nebo les, které bude třeba kácet (platí pro variantu A,B). Doplnit jednotlivá hodnocení konkrétních vlivu záměru na uváděné významné druhy, u nichž konkrétní hodnocení chybí, např. motýly. Komentovat možnosti opatření na zmírnění, popř. kompenzaci vlivu (transfery, načasování, management).*

*Zpřesnit vliv na (lesní) druhy ptáků, u nichž je uváděno ovlivnění vhodného biotopu, např. holub doupňák, lejsk šedý, žluna hajní, strnad luční apod. (kvantifikovat úbytek – likvidaci vhodného biotopu a počet ovlivněných jedinců (párů). Komentovat citlivost druhů vůči fragmentaci lesa.*

- o Vyhodnotit vliv na konkrétní migrační trasy ptáků, jak bylo požadováno v rámci zjišťovacího řízení. Popsat postup, jak byly migrační trasy ptáků zjišťovány a zjištěné trasy popsat. V případě, že byly migrační trasy zjišťovány aktuálním šetřením, doplnit pozorování tak, aby bylo možné provedeným způsobem migrační koridory relevantně zjistit – podzimní, jarní migrace (např. v souladu s citovanou metodikou (Bartonička, 2016). Znamená to zejména uvést termíny, dobu a místa pozorování a uvést výsledky sledování ptáků, které chybí a vyhodnotit významnost sledovaných profilů z hlediska migrace ptáků.

*Zdůvodnění: Hodnocení uvádí na str. 24: „Vzhledem ke skutečnosti, že záměr je liniového charakteru, nelze vyloučit negativní ovlivnění migrační prostupnosti krajiny v zájmovém území.“ Posudek nesouhlasí s torzením na str. 248, že záměr nepředstavuje rizikovou stavbu pro ptáky. Naopak je dlouhodobě prokázáno, že nadzemní elektrická vedení rizikem pro ptáky jsou. Uváděné termíny šetření nemohly jarní ani podzimní migraci dostatečně podchytit. Žádné jiné zdroje informací o konkrétních migračních koridorech a uvedení těchto koridorů nejsou k dispozici.*

- o Podrobně a konkrétně zhodnotit vliv na VKP

*Zdůvodnění a bližší specifikace: Hodnocení uvádí, že vedení zasáhne VKP (tok, niva, les) a nevyklučuje umístování stožárů do těchto proků. Je třeba popsat (a kvantifikovat) konkrétní střety vedení s VKP a popsat k čemu určitě dojde a jaká jsou další potenciální rizika na základě konkrétního stavu dotčené části VKP (možné vhodné způsobem spojit s podobným hodnocením na přírodní biotopy - při zachování dostatečné přehlednosti). Přestože nejsou dosud známá konkrétní místa stožárů, je velmi vhodné u delších liniových průchodů odhadnout (řeší projektant) alespoň počet stožárů v rámci VKP (zejména lesa) včetně možností přístupových cest. Pokud to není možné, je třeba specifikovat, jak tento potenciálně nezanedbatelný vliv bude v dalších fázích přípravy záměru vyhodnocen (specifikovat např. úseky, v kterých je třeba aktualizovat a doplnit hodnocení podle §67 pro podrobnější fázi projektu). Protože nejsou dosud známa konkrétní místa*

stožárů, měl by výstup vhodným způsobem např. vymezit místa nevhodná nebo méně vhodná pro umístění stožárů (toky, mokřady, cennější přírodní biotopy apod.), aby s tím bylo možné při další projektové přípravě efektivně pracovat.

V případě zásahu do VKP – lesa je třeba kvantifikovat rozsah kácení lesa nikoli zábor PUPFL. Je třeba kvantifikovat rozsah kácení lesa kvalitnějších lesních porostů (uváděná specifikace „dotčení menší části“ je nedostatečné) a vyhodnotit vliv na tyto „fragmenty kvalitnějších lesních porostů (pokud např. fragment bude rozčleněn na ještě menší fragmenty, může dojít k omezení jeho funkčnosti). Doporučuje se přepracovat a přehodnotit zdůvodnění nevýznamného vlivu na les s ohledem na některé neobratné formulace. Není pravdou, že budou dotčeny pouze okrajové části lesa (popř. definovat "okrajovou část lesa"). Nelze tvrdit, že funkčnost VKP (minimálně na ploše cca 26 ha) bude vykácením ovlivněna zcela nevýznamně a jen dočasně. Pravidelně sekaná mlazina s neustále obnovovaným bezlesím nemůže dosáhnout funkčnosti lesního kontinua minimálně z hlediska ekologické stability a druhového složení stabilního lesního ekosystému. Následně je tomto kontextu zcela nelogicky vyhodnocen středně silný vliv na lesní porosty.

- o V kapitole 3 chybí charakteristika krajiny a krajinného rázu, naopak v kapitole 4.3.8. jsou některé pasáže nadbytečné. Doporučuje se upravit.
- o Upravit citaci odkazující na přílohu hodnocení krajinného rázu (Vondráčková, 2021).

*Zdůvodnění a bližší specifikace: Optimální je uvést v úvodu kapitoly, že problematika je komplexně zpracována v samostatné příloze. Nejedná se ovšem o externí zdroj, ale o součást hodnocení podle §67. Zároveň je třeba tým zpracovatelů hodnocení vlivu na krajinný ráz uvést v seznamu osob, které se podíleli na hodnocení podle § 67. Zodpovědnou osobou i za tuto přílohu je autorizovaný zpracovatel hodnocení podle §67.*

- o Vyhodnotit vliv na dřeviny rostoucí mimo les. Vyplyvá to ze zákonem vymezeného obsahu hodnocení podle § 67 i ze závěru zjišťovacího řízení (identifikovat kácené stromy a porosty).
- o Forma zpracování bezobratlých není vhodná. Prezentování seznamu druhů pro pás dlouhý cca 30 km bez bližší územní specifikace nepřináší relevantní informaci o fauně bezobratlých v řešením území v souvislosti s vlivy záměru. Takto prezentované výsledky jsou navíc v podstatě neověřitelné. Je třeba, jako v případě botaniky, vymezit sledované lokality, popř. označení botanických lokalit využít i pro faunu. Je třeba důsledně rozlišovat a uvádět zdroje informace o zjištění výskytu (v popisu metodiky je uvedena řada starších zdrojů i veřejné databáze a vlastní aktuální průzkumy). Nelze rozlišit, co jsou aktuální vlastní pozorování a co jsou převzatá vlastní data. Je velmi vhodné opravit.
- o V kapitole 4.3.2. je uváděno, že převládají eurytopní a adaptabilní druhy, nicméně zjištěné druhy nejsou dle bioindikačních skupin označeny. Opět platí, že vyhodnocování stavu území dle bioindikačních druhů má smysl pro konkrétní relativně homogenní lokality, nikoli pro 30 km dlouhý pás. Je velmi vhodné upravit a doplnit.



- o Podobně jako pro dokumentaci platí požadavek na úplné zhodnocení všech variant A, B a C z hlediska sledovaných vlivů.
- o Kapitola 4.1. požadovaná dle vyhlášky č. 142/2018 není v podstatě zpracována. Projektový podklad záměru v předložené podrobnosti nespécifikuje řadu podstatných prvků záměru, které jsou podstatné z hlediska vlivu na řadu prvků přírodního prostředí, což hodnocení na jiných místech i přiznává. Kapitulu je třeba dopracovat, nejistoty specifikovat, vyhodnotit, popř. navrhnout případně řešení nejistot ve vyhodnocení vlivů.
- o V kapitole 3.2.2. by bylo vhodné uvést tým spolupracovníků a specifikaci spolupráce na hodnocení, viz §7 odst. c) bod 4 vyhlášky č. 142/2018 Sb.

**Návrh na přepracování a dopracování dokumentace je způsoben nedostatky aktuálně předložené dokumentace EIA, které neumožňují dostatečné a transparentní vyhodnocení všech vlivů záměru a porovnání hodnocených variant z hlediska velikosti vlivu. Zároveň však v této chvíli posudek nijak nepředjímá výsledek posuzování vlivů.**

Zpracoval: Mgr. Pavel Bauer

